

Voorwaarden boven premie

Geplaatst door Redactie Motorboot

In november 2019 had Motorboot als thema 'De kleine lettertjes'. Het achtergrondartikel 'Voorwaarden boven premie' in dit thema ging over verzekeren en de valkuilen. Jos Winkel reageerde. Hij dacht dat hij goed verzekerd was. Hieronder zijn verhaal.

Boven het stuk over verzekeren van plezierjachten in de Motorboot van november 2019, stond een uitspraak van **Jan Klomp** van **assurantiebedrijf Klomp**. "Een bootverzekering wordt door veel booteigenaren gezien als een noodzakelijk kwaad. Je betaalt immers een maandelijks bedrag voor iets waarvan je hoopt het nooit nodig te hebben. Daardoor zijn we geneigd te kiezen voor een lage premie in plaats van de beste polisvoorwaarden. "Niet handig", aldus **Jan Klomp**. Zijn uitspraak blijkt helaas een waarheid als een koe. Helaas ben ik door schade en schande veel wijzer geworden over dit onderwerp.

Goed verzekerd

Even de omstandigheden en wat er gebeurd is. Wij hebben een hele oude sleepboot (waarschijnlijk uit 1870) die na zijn arbeidzaam leven is omgebouwd naar pleziervaartuig. Wij varen daar al 16 jaar met veel plezier mee door heel Nederland. Daarbij gingen wij ervan uit met een WA casco met uitgebreide dekking, zoals op de polis stond, goed verzekerd te zijn.



De Optimist van Jos Winkel bleek niet gedekt voor schade onder 'eigen gebrek' omdat de Optimist ouder dan 25 jaar is.

Schade

Nu ongeveer 5 à 6 jaar geleden hebben wij de complete elektrische installatie, bedrading, schakelaars alles, laten vervangen inclusief een nieuwe omvormer combi (acculader/omvormer-combinatie) laten plaatsen. Circa 3 jaar geleden hebben wij ook nog eens de accu's vervangen voor onderhoudsvrije accu's, vier stuks van ieder 230 Ampère.

Afgelopen winter bleken ineens de accu's leeg te staan via een melding 'Lowbat'. Het bleek dat ik de schakelaar van de combi verkeerd had laten staan en door het wegvallen van de walspanning (aardlekschakelaar), de combi de accu's had leeg getrokken. Na een reset van de aardlekschakelaar deed de walstroom het weer en begon de combi gewoon weer de accu's te laden.

Toen ik een week later weer aan boord kwam bleken de accu's toch niet opgeladen en de aardlekschakelaar weer te zijn afgeslagen. Hierop heb ik het bedrijf dat alles heeft geïnstalleerd en alle werkzaamheden had uitgevoerd ingeschakeld. Deze constateerde dat de combi een kleine storing had en een te hoge laad- c.q. uitgangsspanning gaf. De combi is gedemonteerd en in de werkplaats gerepareerd, van nieuwe software voorzien en uitvoerig getest.

Daarna is de combi teruggeplaatst, er is toen tevens beneden in de machinekamer bij de accu's gekeken en daar bleek dat er toch kortsluiting was geweest in de accu's. Een van de accu's was daarbij ontploft.

'Eigen gebrek'

Hierop heb ik via mijn tussenpersoon de verzekeringsmaatschappij ingeschakeld, een rapportje van de installateur/reparateur meegestuurd, plus een overzicht van de kosten.

In de verzekeringswereld wordt de storing in de combi een 'eigen gebrek' genoemd. We kregen heel hardvochtig te horen van onze verzekeraar, dat de schade niet gedekt was omdat ons schip ouder is dan 25 jaar. In een deel van de papieren, niet de bijgevoegde polis (ik wist niet dat het maar een gedeelte van de voorwaarden was) stond inderdaad iets over eigen gebrek en schepen ouder dan 25 jaar. Maar wij gingen ervan uit dat de geheel vernieuwde elektrische installatie van het schip, niet als ouder dan het 25-jarig schip zou worden gezien. We hebben de bewijsmaterialen van het aanpassen en installeren van een geheel nieuwe elektrische installatie opgestuurd naar de verzekeraar. Het antwoord van de verzekeraar bleef dat het schip ouder is dan 25 jaar en derhalve eigen gebrek in het geheel niet wordt gedekt.

De kleine lettertjes

Mijn huidige verzekeringstussenpersoon, die de polis destijds op ons verzoek onder zijn hoede had genomen, wist daar verder geen raad mee. Daarop heb ik **Jan Klomp** om advies gevraagd. Het blijkt nu dat wij dus eigenlijk zo'n 15 jaar vrijwel onverzekerd hebben rondgevaren. Als iets kapot gaat aan wat dan ook voor installatie of onderdeel van de boot, valt dat altijd onder eigen gebrek.

Een grote schande dat een gerenommeerde verzekeringsmaatschappij een polis afgeeft waarop staat aangegeven 'uitgebreide dekking', terwijl er uiteindelijk zo goed als niks verzekerd blijkt te zijn. In mijn polis stond wel dat onder andere clause 6011 van toepassing was. Deze clause stelt: 'voor schepen ouder dan 25 jaar geldt dat er geen dekking is voor schade ontstaan door eigen gebrek'. En daar kun je het dan mee doen. Tja, de kleine lettertjes.

Lees de voorwaarden goed

Maar we hebben het er niet bij laten zitten. Na veel getouwtrek, is de verzekeraar toch over de brug gekomen. De verzekeraar is tot de conclusie gekomen dat een en ander toch wel erg zwart-wit door hen was benaderd. Bovendien was ik al 40 jaar klant en heb in al die jaren voor maximaal € 500 á € 600 geclaimd. Dat heeft hen op hun schreden doen terugkeren en ze hebben mijn schade alsnog vergoed. Desondanks adviseer ik iedereen om zijn polis nog eens goed na te lezen, en wat de leeftijd van uw boot is. Ook als u denkt dat u goed verzekerd bent.